



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 сентября 2022 года

Дело № А33-26426/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 сентября 2022 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Парфентьевой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания Щекотуровой Я.С., при участии с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) участвует: от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» Лагода Надежды Серафимовны: Сырбу О.Д., представителя по доверенности от 01.08.2022, диплом, в судебном заседании, находясь в помещении Третьего арбитражного апелляционного суда участвует: от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна»: Зыль А.В., представителя по доверенности от 01.04.2022 № 4/2018, диплом, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (ИНН 2465086082, ОГРН 1042402659661) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05 июля 2022 года по делу № А33-26426/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия» (далее - ООО ЮК «Арбитражная линия», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (далее - ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», ответчик) о взыскании 16 000 000 рублей по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 рублей 61 копейки процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 151 333 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, с 10.12.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга - проценты в размере ставки рефинансирования 8,25 % годовых с суммы основного долга 16 000 000 рублей.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015, от 25.02.2016 к участию в деле третьими лицами привлечены Шалашов Д.В., ООО «МКХ-СП».

Решением от 20.07.2016 иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 16 000 000 рублей задолженности по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 рублей 61 копейка процентов по договору займа за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 139 178 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 16 000 000 рублей начиная с 10.12.2014, рассчитанные по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, установленным в федеральном округе по месту нахождения ООО ЮК «Арбитражная линия», опубликованным Банком России, а в случае отсутствия опубликованных ставок – по последней из опубликованных ставок, и

имевшим место в соответствующие периоды просрочки по день фактической оплаты долга, и 118 900 рублей 35 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Дополнительным решением от 05.08.2016 с ответчика в пользу истца взыскано 1000 рублей государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению от 03.02.2015 № 37 за заявление о принятии обеспечительных мер.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 из мотивировочной части решения исключены выводы о пропуске срока исковой давности по доводу ответчика о недействительности договора займа от 28.11.2013. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016 по делу № А33-26426/2014, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2016 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Истцом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнялись исковые требования, уточнение принято судом.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) с ООО ЮК «Арбитражная линия» на правопреемника - ИП Шулаева В.Г.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2018, иск удовлетворен, в пользу ИП Шулаева В.Г. взыскано 16 000 000 рублей задолженности, 5 904 657 рублей 53 копейки процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 рубль 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 рублей расходов за проведение судебных экспертиз по делу.

На принудительное исполнение решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 выдан исполнительный лист от 27.07.2018 серия ФС 026232353.

Исполнительный лист направлен Шулаеву В.Г. почтовой связью, вручен адресату 07.08.2018 (РПО 66000026580162).

25.12.2020 ООО «Монтаж-Строй» обратилось с заявлением о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя).

Определением от 06.04.2021, оставленным без изменения Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена истца (взыскателя) с ИП Шулаева В.Г. на правопреемника - ООО «Монтаж-Строй».

17.03.2022 ООО «Монтаж-Строй» обратилось с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа (т. 21 л.д. 1-13). При этом основания для выдачи дубликата исполнительного листа в заявлении не указаны.

Впоследствии 04.04.2022 ООО «Монтаж-Строй» заявило ходатайство о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (т. 21 л.д. 44-46).

26.05.2022 в материалы дела поступило ходатайство от ООО «Монтаж-Строй» о возврате заявления о выдаче дубликата исполнительного листа и рассмотрении по существу заявления о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (т. 21 л.д. 81-82).

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 05.07.2022 в возвращении заявления отказано; в удовлетворении заявления ООО «Монтаж-Строй» о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Монтаж-Строй» обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель указал, что не мог предъявить исполнительный лист в установленные сроки, так как определение о процессуальном правопреемстве взыскателя (ИП Шалаев В.Г. заменен на ООО «Монтаж-Строй») вступило в законную силу 13.09.2021, то есть, за пределами срока на предъявление. Также указал, что невозможность предъявления исполнительного листа связана с исключением ответчика из ЕГРЮЛ. Кроме того считает, что законом не установлен предельный срок для подачи заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу. Вместе с тем, поскольку ответчиком не представлено доказательств направления отзыва лицам, участвующим в деле, постольку суд апелляционной инстанции не учитывает данный отзыв при рассмотрении настоящего дела.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 22.09.2022.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы апелляционной жалобы. Просит судебный акт суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства, с целью предоставления дополнительных доказательств и пояснений.

Представитель ответчика устно выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы. Просит судебный акт суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Возразил относительно заявленного ходатайства об отложении.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 14, 15, 16, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» путем размещения определения суда о принятии апелляционной жалобы к производству суда, выполненного в форме электронного документа, на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет», явку своих представителей не обеспечили.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев ходатайство об отложении, судебная коллегия, руководствуясь статьями 159, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила - отказать, поскольку у заявителя, с учетом принятия апелляционной жалобы к производству (29.07.2022), имелось достаточное количество времени, для подготовки и направления, как дополнительных доказательств, так и пояснений.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность

применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, исследовав доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя выдать дубликат исполнительного листа.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом - исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа (часть 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

В соответствии с частью 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не установлено иное.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что основанием для выдачи дубликата исполнительного листа является именно утрата подлинного исполнительного листа, под которой понимается не просто отсутствие исполнительного листа у взыскателя, а его окончательная утрата - неизвестность его судьбы и невозможность возврата. Иное толкование закона нарушает права должника, на которого ложится риск двойного взыскания.

Согласно части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, для выдачи дубликата исполнительного листа достаточно установления факта утраты исполнительного листа и того обстоятельства, что срок для предъявления его к исполнению не истек.

Согласно представленным заявителем 30.05.2022 пояснениям, конкурсным управляющим получен исполнительный лист, необходимость в выдаче дубликата

исполнительного листа отсутствует, в связи с чем заявлено ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа.

В силу части 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Учитывая отсутствие в материалах дела ходатайства заявителя об отказе от заявления в части, принимая во внимание положения об аналогии, суд первой инстанции правильно рассмотрел заявленное ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа по правилам главы 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления.

В связи с тем, что заявленное ходатайство о возврате заявления в части выдачи дубликата исполнительного листа подано после вынесения определения о принятии заявления к производству суда, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что процессуальных оснований для возврата заявления в указанной части не имеется, и, как следствие обосновано отказал в удовлетворении ходатайства.

Рассмотрев заявление о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, суд первой инстанции пришел к следующему.

В обоснование заявления о выдаче дубликата исполнительного листа заявитель ссылается на то, что определением от 06.04.2021 произведена замена истца (взыскателя) с ИП Шулаева В.Г. на правопреемника - ООО «Монтаж-Строй» и исполнительный лист правопреемником не получен (аналогичный довод приведен в апелляционной жалобе).

Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, действующее законодательство не содержит положений, согласно которым факт утраты исполнительного листа подлежит доказыванию специальными средствами доказывания.

Факт утраты исполнительного листа может подтверждаться любыми доказательствами, соответствующими требованиям относимости и достоверности. Такие доказательства являются допустимыми и должны приниматься и исследоваться судом.

Ответом от 11.05.2022 и 12.05.2022 на определение суда первой инстанции об истребовании доказательств от 05.04.2022 ГУ ФССП России по Красноярскому краю сообщает, что сведения о поступлении исполнительного листа ФС 026232353 для принудительного исполнения отсутствуют, указанный документ не предъявлялся.

Таким образом, из писем ГУ ФССП России по Красноярскому краю следует, что исполнительное производство не возбуждалось, а доказательства, свидетельствующие о предъявлении исполнительного листа к исполнению, не представлены.

Принимая во внимание то, что известно местонахождение исполнительного документа (пояснения заявителя от 30.05.2022), суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для выдачи дубликата исполнительного листа, и, как следствие, об отказе в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

В обоснование заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению заявитель ссылается на принятие всех возможных мер по исполнению полученного исполнительного листа (подача заявления о процессуальном правопреемстве, оспаривание решений органов государственной власти).

Исполнительный лист в силу пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

За пределами трехлетнего срока, предназначенного для конкретного процессуального действия - предъявления взыскателем выданного ему судом исполнительного листа к исполнению, исполнительное производство согласно пункту 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве не может быть возбуждено и взыскатель лишается возможности принудительно исполнить решение суда.

Согласно статье 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам рассмотрения заявления выносится определение.

Судебный акт по настоящему делу вступил в законную силу 16.07.2018. На принудительное исполнение решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 выдан исполнительный лист от 27.07.2018 серии ФС 026232353.

Исполнительный лист направлен правопреемнику - Шулаеву В.Г. почтовой связью, вручен адресату 07.08.2018 (РПО 66000026580162).

Замена истца (взыскателя) с ИП Шулаева В.Г. на правопреемника - ООО «Монтаж-Строй» произведена 06.04.2021.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению не прерывался и истек 16.07.2021.

11.04.2022 в материалы дела поступило ходатайство о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Рассмотрев доводы заявителя, приведенные в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд первой инстанции, с учетом представленных в материалы дела доказательств, а также с учетом позиций сторон, обоснованно указал, что заявитель не обосновал причины обращения в суд за выдачей дубликата исполнительного листа только спустя 6 месяцев после вступления в силу определения суда о процессуальном правопреемстве, а доводы приведенные в обоснование заявления, суд первой инстанции правильно признал не уважительными.

При этом, доказательства невозможности передачи исполнительного листа от ИП Шулаева В.Г. ООО «Монтаж-Строй», ни суд первой, ни суду апелляционной инстанции не представлены, местонахождение исполнительного документа было заранее известно согласно имеющимся в материалах дела документам и пояснениям самого заявителя.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для восстановления указанного срока.

Доводы о том, что заявитель не мог предъявить исполнительный лист в установленные сроки, так как определение о процессуальном правопреемстве взыскателя

(ИП Шалаев В.Г. заменен на ООО «Монтаж-Строй») вступило в законную силу 13.09.2021, то есть, за пределами срока на предъявление; невозможность предъявления исполнительного листа связана с исключением ответчика из ЕГРЮЛ, отклоняются апелляционным судом, по ранее изложенным основаниям.

Доводы заявителя о том, что законом не установлен предельный срок для подачи заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, отклоняются апелляционным судом, как основанные на неправильном понимании процессуальных норм права.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом. Заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Исходя из части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению лишь в случае, если признает причины пропуска уважительными.

Законодательство не содержит перечня критериев для определения уважительности причин пропуска срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Следовательно, в каждом конкретном случае суд устанавливает наличие таких критериев, исходя из обстоятельств дела, по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из приведенных положений закона следует, что основанием для удовлетворения заявления взыскателя о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению являются уважительные причины, в силу которых взыскатель объективно не мог предъявить его к исполнению в установленный законом срок.

Таким образом, восстановление пропущенного срока должно осуществляться исходя из разумных пределов и при условии, что заявитель объективно не мог предъявить исполнительный лист к исполнению, в установленные законом сроки.

Однако в настоящем деле, заявитель не привел убедительных доводов невозможности предъявления исполнительного листа к исполнению, равно как и не указал на уважительность пропуска такого срока.

ИП Шулаева В.Г. и ООО «Монтаж-Строй» имели возможность предъявить исполнительный лист к исполнению заблаговременно, не откладывая совершение данного процессуального действия на последние месяцы истечения предусмотренного статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехлетнего срока.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной оценки у суда апелляционной инстанции не имеется. Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба, по изложенным в ней доводам, удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для

безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при обращении с апелляционной жалобой на определение арбитражного суда об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа, не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 05 июля 2022 года по делу № А33-26426/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

О.Ю. Парфентьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 6:05:22

Кому выдана Парфентьева Ольга Юрьевна